

概览

自然出版集团与姐妹公司帕尔格雷夫·麦克米伦(Palgrave Macmillan)联合进行的年度作者观点调查，作为一个广泛的调研项目的组成部分，旨在理解作者对于出版的普遍态度及行为，并追踪其变化。本调查有助于我们为作者提供最好服务，并让我们进一步了解科学界的相关看法。

本调查每年进行一次，主要供内部使用，调查提供纵向数据并追踪作者态度和行为上的变化。

今年的调查涉及多种多样的话题，例如决定一本期刊声誉的因素、出版商服务的价值、作者心目中的理想受众等。

以下数据比较的是中国作者与世界其他国家(ROW)的作者在上一年上的不同。最后几张幻灯片显示的是中国作者在2014年类似调查中有怎样不同的回复。

2 受访者概况

21,377 位作者

其他国家(除中国) 19,928

中国 1,445

STM: 科学、技术和医学
HSS: 人文社科

3 选择期刊时的驱动因素

中国作者似乎优先考虑效率

“现在我们想了解你在决定将文章提交到哪个期刊时的影响因素。请考虑你最近发表的论文在决定将该文提交何处时，以下因素的重要性如何？”

其他因素: 期刊声誉, 期刊内容与我学科的相关性, 同行评议的质量, 期刊的影响因子, 期刊的读者群, 期刊被纳入索引服务, 出版社的声誉, 从提交到首次决定的时间, 从期刊编辑那里获得的良好体验, 被期刊接受的可能性, 从接受到出版的速度, 期刊出版费(如提交费, 版面费等), 同行推荐, 期刊与已有学会的关联, 提供立即以2D模式发表文章的选择, 科研拨款机构对哪里发表文章的影响

图表只显示“非常重要”的回复。数据条显示，世界其他国家(ROW)与中国在五个因素上存在最大的差异。

显著差异:
期刊内容的相关性及期刊读者群对中国作者不那么重要。与其他国家作者对出版费用也不那么担心。
与世界其他国家(ROW)的作者相比，中国的作者在选择将文章提交何处时，更看重被期刊接收的可能性、速度，以及是否具备能让被拒文章的系统。

4 开放获取活动

20%的中国作者只以开放获取形式发表文章

“在过去三年内，你通过下列任一模式发表了多少篇经过同行评议的论文？”(2014 - 2015年的增幅)

发表一篇以上的OA论文(付费或不付费) (+3%)
只以OA形式发表论文 (+6%)
至少发表过一篇OA论文并支付了文章处理费 (+10%)
至少发表过一篇OA论文，但未支付文章处理费 (-4%)

传统出版形式	ROW	中国
文章平均数	7.8	6.7
文章平均数(匹配上限值, 设为88)*	7.6	6.7
文章数中位值	4	3

付费的OA文章	ROW	中国
文章平均数	1.5	1.5
文章平均数(匹配上限值, 设为50)*	1.4	1.5
文章数中位值	0	1

未付费的OA文章	ROW	中国
文章平均数	0.8	0.7
文章平均数(匹配上限值, 设为95)*	0.7	0.7
文章数中位值	0	0

5 按出版类型的统计数据

只以OA形式发表文章的作者趋于年轻化并往在物理学领域工作

中国受访者年龄的细分图(据出版类型)

中国受访者所在学科的细分图(按出版类型)

只采用OA形式的作者所发论文的平均数量(按年龄)	35岁以下	35岁以上
中国	2.1	5.3
ROW(世界其他国家)	2.3	4.9

6 作者未采用OA出版形式的原因

对质量的担忧依然是妨碍作者采用OA形式的最大因素

人们对OA刊物质量的看法让我担忧
我不愿意付文章处理费来发论文
我想投稿的期刊不提供开放获取的选择
我青睐的期刊提供混合选择，我没必要非得去付费
我得不到资助去支付文章处理费用
我也不知道
我认为解禁之后的自存档就足够了
其他原因
我不知道开放获取这种出版形式

基: 中国 434, ROW 8,018

7 有经费来支付OA文章处理费

与世界其他国家相比，更多的中国作者有OA文章处理费的预算

“今年你有多少经费可用于支付发表费用，例如文章处理费(OA费用)、彩页或者版面费？”

没有预算分配给出版费用
不足500美元
500 - 999美元
1,000 - 4,999美元
5,000美元及以上
合理的发表费用是允许的，但未给出具体金额

表示有超过1000美元文章发表费用预算的作者比例
中国 41%
ROW 21%

8 资助者要求开放获取的意识

中国作者更普遍地知道科研拨款机构对于OA的要求

“你如何理解你主要的科研拨款机构对于开放获取的要求？”

我的主要科研拨款机构未作要求
我的论文在同行评议的期刊发表时必须开放获取(支付或不支付文字处理费用)
我需要将论文接受后的版本(同行评议后，编辑前)在发表后一小时内存入知识库并可在线获取
我需要将论文最终发表的版本在出版后一小时内存入知识库并可在线获取
我需要将论文在同行评议前的版本(预印本或草稿)存入知识库并可在线获取
其他(请明确说明)

基: 中国 1,445, ROW 19,929

9 对期刊声誉的考量

中国作者在考量期刊声誉时倾向于期刊界的衡量标准

“请想出一个你在领域具有良好声誉的期刊。是什么使之享有极高的声誉？”列出的因素中排列前三的受访者比例

显著差异:
与世界其他国家相比，中国的作者更看重期刊在何处被索引，有21%的人将此视为最重要的三个因素之一，高于其他国家12%的比例。
被同行群体广泛看做发表论文的绝佳期刊，这对于中国作者来说非常重要，有45%的其他国家受访者将此选为三大因素之一，而在中国作者中仅有30%。

10 出版商的服务

与世界其他国家相比，中国作者认为出版商的各种服务更具价值

“以下这些服务对于作为作者的你有多大价值？”(为以下所列服务给出9或10分的受访者比例)

最不具有价值的服务:
给出1分和2分的受访者比例

服务	世界其他国家	中国
论文提交前的付费服务，如语言编辑和翻译	43%	20%
提供论文被拒后快速转给其他期刊的选择	16%	9%
通过市场宣传和社交媒体(如推特)推广你的论文	15%	6%

11 作者的理想受众

与世界其他国家相比，中国的作者更看重自己所在的机构

“回想一下你最近的一篇文章，你最想让谁知道你发表的这篇文章？请按重要程度排列出前五组人士。”

显著差异:
中国作者更看重自己所发表文章为所在机构知晓，这在中国作者中的比例为43%，高于世界其他国家29%的比例。
中国作者更看重自己的论文能传播到利益群体和智库，占比33%，在世界其他国家这一比例为15%。
中国作者不太看重自己所发表的研究为本领域之外的研究者知晓(看重这一点的中国作者比例为21%，在世界其他国家这一比例为47%)。

12 2014年作者观点调查

以下的幻灯片显示的是从2014年作者观点调查中选取的数据，其中涉及与中国其他国家的数据对比。

与2014年的调查相比，我们在2015年有关影响期刊提交的问题中，额外增加了五个影响因素(期刊读者群、期刊被纳入索引服务、出版商声誉、具备能让被拒文章的系统、期刊出版商所在地)，同时删除了一个因素(期刊与已有学会的关联)。

表示“期刊发表费用(如提交费、版面费等)”对自己选择在哪个期刊发表文章有“非常重要”影响的作者比例增加了3%，在世界其他国家，这一比例从2014年的19%降至2015年的15%。在中国作者中，表示有“合理的发表费用”的比例在减少，表示有专门的发表费用的比例在增加。

13 2014年选择论文发表期刊时的驱动因素

2014年数据: “请使用以下标尺来表示在决定将文章提交到哪个期刊发表时，下列因素的重要性”

期刊声誉: 3% (ROW: -6%)
期刊内容与我学科的相关性: -2% (ROW: -5%)
同行评议的质量: -1% (ROW: -3%)
期刊影响因子: -2% (ROW: -2%)
从提交到首次决定的速度: -4% (ROW: -2%)
从期刊编辑那里获得的良好体验: -2% (ROW: -2%)
被期刊接受的可能性: 0% (ROW: -1%)
从接受到出版的速度: +1% (ROW: -3%)
期刊出版费(如提交费, 版面费等): +3% (ROW: -4%)
同行推荐: +1% (ROW: -2%)
期刊与已有学会的关联: n/a (ROW: n/a)
提供立即以2D模式发表文章的选择: 0% (ROW: -1%)
科研拨款机构对哪里发表文章的影响: 0% (ROW: -1%)

14 2014年用于支付OA文章处理费的经费

不知道自己有多少预算的作者比例

2014: ROW 14%, 中国 10%
2015: ROW 18%, 中国 11%

拥有预算，可支付出版费用的作者比例*

2014: ROW 66%, 中国 89%
2015: ROW 68%, 中国 92%

2014年与2015年的显著差异

在回答有关有经费的问题时，世界其他国家的受访者中，表示“我不知道”的比例从2014年的14%增加到2015年的18%，但在中国只有轻微的增加。
中国受访者中，拥有经费资助的比例从2014年的89%上升到2015年的92%，在世界其他国家这几乎没有变化。